

# MIDDLE EAST INSIGHTS

Middle East Institute, National University of Singapore

---

## Lebanon Between the Devil of International Sanctions and the Deep Blue Sea of Civil War BY DR PETER GERMANOS & MS CAMILLE GERMANOS

*Camille Germanos is a Research Associate at the Middle East Institute. Dr. Peter Germanos is an examining magistrate in Lebanon. This piece was first published in French by the leading French-language newspaper in the Middle East, L'Orient-Le Jour on 20 July 2011 under the title "Le Liban entre le marteau des sanctions internationales et l'enclume de la guerre civile." We are pleased to publish an updated English translation, followed by the original.*

Stamped by the West with Hizbullah's effigy, the Lebanese State is struggling to avoid the international sanctions threatening its territory, economy and markets. The land is indeed imperiled by an international offensive, the threat of which has been weighing heavy on the country ever since the establishment of the Special Tribunal for Lebanon (STL) in May 2007, and more specifically the applicability of Chapter VII of the United Nations Charter. As for the economic sanctions, they have been a matter of concern to the Lebanese public since the March sentencing of the Lebanese Canadian Bank in the United States and the potential blow to the banking sector.

Lebanon has been the subject in a war of perception in the five months since the Hariri government resigned last February. The western press is weakening its legitimacy by describing it as a hostage of a political coup conducted by Hizbullah. Moreover, the Mikati government is depicted as the Hizbullah Cabinet although the Party of God does not hold in it but a minority of portfolios compared to the prestigious nominations bestowed upon the Sunni and Christian coalitions. Hence, one cannot deny that the recognition of Hizbullah and the preservation of the trilogy of the Nation, the Army, and the Resistance, that were provided for in the ministerial declaration are merely seen as a national adoption of the battles of the Party of God, which changes the very nature of the situation in the country of the Cedar.

Thus, and for the first time since the 1914 Ottoman embargo, international sanctions are looming. Lebanon's Christians, once considered an occidental icon – deemed "the Maronite nation" by Louis XIV – and both Europe's protégés and shield, are now seen by international observers as an insignificant minority among others and an ally of the Shi'a Islamists. Their presence in Lebanon and their participation in power are no longer enough to belie the anti-Western image of the country, now in the firing line of the United States.

The fall of the Mubarak regime in Egypt and the rise of the Muslim Brotherhood in Cairo encouraged some strategists to change US policy in favor of Hizbullah. Yet the issue of Bahrain and the Gulf Cooperation Council's (GCC) armed intervention in Manama, along with the mass uprisings in Syria, brought the US administration back towards its traditional hostility against this Israeli rival.

This rejection of opening to Hizbullah reinforced the position of the international community with the announcement of the indictments of the STL on 30 June 2011. Consequently, the Lebanese State once again stands before two difficult choices. The first option is to challenge international decisions, thereby incurring the risk of economic and political sanctions with heavy consequences for a Lebanese society more concerned with the cost of living than with the next Israeli attack. Further, economic deterioration will certainly have unfavorable effects on Lebanese political players. As for the second choice, it is to challenge the military

arsenal of Hizbullah, important members of which were indicted by the STL. The Lebanese authorities have until 11 August to report to the STL on measures taken regarding the arrest of the accused. Yet the implementation of resolution 1757 will be difficult. The Secretary General of Hizbullah, Hassan Nasrallah, has rejected the arrests of those accused, claiming the STL is exploited politically against his organization. At the same time, rumors are circulating that the accused are no longer present on Lebanese territory.

This legal pileup and its economic consequences are nurturing an apparent tension between the main followers of the March 8 and March 14 blocs. Indeed, an aggravated recurrence of the “May 7” events would lead the Lebanese people towards yet another civil war. An armed conflict would begin between March 8 and March 14 clans and lead eventually to a demarcation, along Cornish el-Mazraa, between the United States and Iran, nay between the Sunni and the Shi’a.

In view of these antagonistic pressures, Lebanon is witnessing the formation of a movement advocating neutrality. At the helm are President Michel Suleiman, Prime Minister Najib Mikati, Speaker Nabih Berri and Druze leader Walid Jumblatt. Together, these politicians--belonging to the four main Lebanese communities--are working for the establishment of a movement to serve as a buffer between the two axes dividing the region.

For the moment, the West seems to be tolerating this initiative so that the Syrian crisis does not suck Lebanon in. The main strategy seems to be to destabilize and even overthrow the Syrian regime, while avoiding sectarian conflicts. The goal is to break the territorial continuity of the axis of the resistance, *al-mumana’a*, stretching from the Siberian steps in Asia to the hot water of the Mediterranean and reaching the border of both Israel and the European Union, while avoiding chaos and uncontrollable sectarian and ideological wars.

Breaking the axis of resistance--while avoiding sectarian conflict as much as possible--is of the utmost importance for the West. For the first time since the defeat of the Muslim fleet in the Sea of Oman facing the Portuguese fortress of Hormuz in 1554, the old Silk Road is paved anew from Shanghai to Beirut, running through Moscow (North Korea - China - Russia - Iran - Iraq - Syria - Lebanon - Gaza). The anti-tank missiles used by Hizbullah during the 2006 war with Israel and that contributed to its invincibility, are the tangible manifestation of this trans-Asian alliance.

Not only does the anti-Western axis of the resistance benefit from territorial continuity, it is also strategically backed by military bases in the Mediterranean and by armed resistance currents in the Levant. Hence the need for profound change in Syria’s political orientations.

NATO has been warned about the presence of Iranian warships in the Mediterranean Sea, particularly after the fall of Mubarak and the neutralization of the Suez Canal. Like its Israeli rival, Iran is maintaining an offensive political discourse, conducting military maneuvers, and demonstrating its ability to cause damage. Its flag has been flying for a few months now over the Syrian shores, and a Russian military base has already been established in the coastal city of Tartus in return for the redemption of the Syrian debt. Alarmed, NATO reinstated its traditional ally -- Turkey. Indeed, the same American foreign policy that drove the Anglo-French alliance to bomb Libya seems to be repeating itself with Obama. The US President seems ready to give free rein to the hegemonic ambitions of the descendants of the Ottomans in the Levant, if necessary. Turkish “soft power” may transform into an armed expansion that could reach the Bekaa Valley of Lebanon.

The country of the Cedar may well witness the situation degenerating into a civil war under the international sanctions and may be subjected to yet another disaster: foreign military intervention. The chaos this security unrest would engender is not favorable to any model of foreign policy. Therefore the authors of this paper believe it is critical to support the Lebanese political players working in favor of strong and positive neutrality in Lebanon. They can invent a new political position similar to the famous national consensus of 1943, “Neither West nor East,” contrived by Sheikh Bechara el-Khoury and Riad el-Solh.

Yet this neutrality may be difficult to accomplish. Speaking at the Issam Fares Institute of the American University of Beirut last week, Iranian Ambassador to Lebanon Ghadanfar Rokon Abadi addressed the possible neutrality of Lebanon by clearly and firmly excluding this option for the Lebanese state. He promised that in case of a western embargo, Iran would provide massive military support to the Lebanese state on top of energy supplies -- not only with oil but also with drilling and the construction of dams and other major infrastructure projects.

With this statement the Iranian ambassador revealed his readiness for a conflict that includes Lebanon in the ranks of the axis of resistance. Such a conflict seems likely within the next months now that the Palestinian state is about to be declared in September, the internal crisis in Israel is expanding, the Syrian regime is at an impasse, and Hizbullah and Iran are on guard for a NATO offensive about to break the territorial continuity of the axis of resistance.

**Dr Peter Germanos is an exercising magistrate in Lebanon, Doctor in Law and the writer of many monographs in Law and fiction novels. Email: [pgermanos@yahoo.com](mailto:pgermanos@yahoo.com)**

***Ms Camille Germanos is Research Associate at the Middle East Institute. Originally from Lebanon, Ms Germanos speaks Arabic, French and English. She has been researching 'divided cities' within the French school for Advanced Studies in Social Sciences (EHESS). She holds a law degree, a Master of Arts in Communication, and a Master of Philosophy in Comparative Development Studies (EHESS). The views expressed herein are her own. E-mail: [Camille.germanos@yahoo.fr](mailto:Camille.germanos@yahoo.fr)***

## **Le Liban entre le marteau des sanctions internationales et l'enclume de la guerre civile** **20/07/2011**

Par P. et Camille GERMANOS\*

Estampillé par l'Occident de l'effigie du Hezbollah, l'État libanais peine à éviter les sanctions internationales qui menacent son territoire, son économie et ses marchés. Le territoire est en effet mis en péril par une offensive internationale dont la menace pèse depuis la mise en place, à la date du 30 mai 2007, du Tribunal spécial pour le Liban (TSL) et plus particulièrement l'applicabilité du chapitre VII de la Charte des Nations unies. Les sanctions économiques, quant à elles, inquiètent les Libanais depuis la condamnation de la Banque libano-canadienne aux États-Unis et la potentielle atteinte portée au secteur bancaire au mois de mars 2011.

Cela fait cinq mois, depuis la démission du gouvernement Hariri en février dernier, que le Liban subit une guerre de perception. La presse occidentale affaiblit sa légitimité en le décrivant comme pris en otage par un coup d'État politique du Hezbollah. Plus est, le gouvernement Mikati est décrit comme le cabinet du Hezbollah, alors que le parti de Dieu n'y détient qu'une minorité de portefeuilles en contrepartie des prestigieuses nominations obtenues par les coalitions sunnite et chrétienne. Il devient indéniable que la reconnaissance du Hezbollah et le maintien de la trilogie de l'État, l'armée et la résistance par la déclaration ministérielle ne sont vus autrement qu'un endossement national des luttes du parti de Dieu ; ce qui change la donne au pays du Cèdre.

Ainsi, pour la première fois depuis l'embargo ottoman en 1914, les sanctions internationales pointent à l'horizon. Les chrétiens, considérés jadis comme une icône occidentale, « la nation maronite » déjà dénommée par Louis XIV, à la foi protégés et boucliers de l'Europe, sont devenus au regard des observateurs internationaux une minorité négligeable, issue du bassin culturel et alliés des islamistes chiites. Leur présence au Liban et leur participation au pouvoir ne changent plus en rien l'image antioccidentale du pays, désormais dans la ligne de mire des États-Unis.

Alors qu'en Égypte la chute de Moubarak et la montée des Frères musulmans au Caire avaient encouragé chez certains stratèges un changement de la politique américaine en faveur du Hezbollah, la question de Bahreïn et l'intervention armée du Conseil de coopération du Golfe (GCC) à Manama ainsi que les soulèvements populaires en Syrie ont ramené l'administration américaine vers sa traditionnelle hostilité contre ce rival d'Israël.

Ce rejet de l'option d'ouverture au Hezbollah a conforté la communauté internationale avec l'annonce au 30 juin 2011 des actes d'accusation du Tribunal spécial pour le Liban (STL) et a ainsi replacé l'État libanais devant deux choix périlleux. Le premier consiste à défier les décisions internationales et donc à encourir le risque de s'attirer des sanctions économiques et politiques. Les conséquences de ces sanctions pèseront lourdement sur la société libanaise dont les membres sont beaucoup plus soucieux de la cherté de vie que de la prochaine attaque israélienne. Une dégradation économique aura forcément des conséquences défavorables pour les acteurs politiques libanais. Le second choix consiste à défier l'arsenal militaire du Hezbollah, dont des membres importants seraient cités par le TSL. Les autorités libanaises disposent depuis le 30 juin 2011 d'un délai de trente jours pour rendre compte au TSL des mesures prises en vue de l'arrestation des accusés. Or il semble difficile d'appliquer la résolution 1757 puisque, d'une part, le secrétaire général du Hezbollah, sayyed Nasrallah, a rejeté l'arrestation des accusés en invoquant l'instrumentalisation politique du TSL contre son organisation, et, d'autre part, des rumeurs courent selon lesquelles les accusés ne sont pas ou ne sont plus présents sur le territoire libanais.

Cet échafaudage juridique et ses conséquences économiques nourrissent une tension manifeste entre les principaux clans partisans du 8 Mars et du 14 Mars. Une répétition aggravée des incidents du 7 Mai conduirait les Libanais vers une énième guerre civile. Un conflit armé qui commencerait entre les clans du 8 Mars et celui du 14 Mars, et qui finirait par démarquer, le long de la corniche de Mazraa, les États-Unis de l'Iran, voire même le sunnisme du chiisme.

Face à cette pression antagoniste, le Liban voit se former un courant prônant le choix de la neutralité. Celui-ci est constitué par le président de la République Michel Sleiman, le Premier ministre Nagib Mikati, le président de l'Assemblée nationale Nabih Berry et le leader druze Walid Joumblatt. Ensemble, ces hommes politiques issus des quatre principales communautés libanaises œuvrent pour constituer un courant pare-choc entre les deux axes qui se partagent la région.

L'Occident semble tolérer, pour le moment, cette initiative afin que le Liban ne soit pas aspiré par la crise syrienne. La stratégie primordiale semble être de déstabiliser, voire renverser le régime syrien tout en évitant les luttes sectaires. Le but est de rompre la continuité territoriale de l'axe de la résistance, dit en arabe « mumana'a », tout en évitant le chaos et les incontrôlables guerres sectaires et idéologiques.

Autant le conflit sectaire est à éviter, autant l'Occident est déterminé à rompre l'axe de la résistance. Cette objectif est d'autant plus importante que, pour la première fois depuis la défaite de la flotte musulmane en mer de Oman face à la forteresse portugaise d'Ormuz en 1554, l'ancienne route de la soie, légèrement modifiée, qui s'étend de Shanghai à la Méditerranée, fonctionne via Moscou. Les missiles antichars utilisés par le Hezbollah durant la guerre de 2006, qui ont contribué à son invincibilité, sont la manifestation tangible de l'alliance transasiatique.

Non seulement l'axe de la résistance antioccidentale bénéficie d'une continuité territoriale, mais il est de plus stratégiquement consolidé par des bases militaires en Méditerranée et par des courants de résistance armée au Levant. D'où la nécessité de changer profondément les orientations politiques de la Syrie.

L'OTAN est alarmée par la présence de navires de guerre iraniens en mer Méditerranée, notamment depuis la chute de Moubarak et la neutralisation du canal de Suez. L'Iran, qui tient déjà un discours politique offensif, mène comme son rival israélien des manœuvres militaires et exhibe sa capacité de nuire. Son drapeau flotte depuis quelques mois sur les rivages syriens alors qu'une base militaire russe est déjà établie dans la ville de Tartous en contrepartie du rachat de la dette syrienne. Alarmée, l'OTAN réintègre son alliée traditionnelle, la Turquie. Le scénario américain ayant poussé l'alliance anglo-française à bombarder la Libye semble se répéter avec Obama. Le président américain, si besoin est, semble prêt à lâcher la bride aux ambitions hégémoniques des descendants des Ottomans au Levant. Ainsi, la politique du « soft power » turc pourrait se transformer en expansion armée, et ce jusqu'à la plaine de la Békaa.

Le pays du Cèdre risque de voir la conjoncture dégénérer en guerre civile sous le poids des sanctions internationales et pourrait – calamité supplémentaire – subir une intervention militaire étrangère. Le chaos que cette turbulence sécuritaire provoquerait n'est en faveur d'aucun modèle de politique étrangère. Voilà pourquoi il serait important de soutenir les acteurs politiques libanais qui œuvrent en faveur d'une neutralité positive et forte du Liban. Ils pourraient inventer une nouvelle position politique semblable au fameux consensus national de 1943 « Ni Occident ni Orient » inventé par cheikh Bechara el-Khoury et Riad el-Solh.